BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3222-9/20

Mostar, 26.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 01-2610/20 od 26.10.2020. godine, žalitelja Inel-med d.o.o. Mostar, izjavljenu na Odluku o usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabave broj 01-5176/20 od 20.10.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Nabavka novog aparata za hemadijalizu HDF online"*, ugovornog organa JZU Kantonalna bolnica Goražde, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 26.11.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabave broj 01-5176/20 od 20.10.2020. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

Obrazloženje

JZU Kantonalna bolnica Goražde (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon usvajanja žalbe potencijalanog ponuđača Melcom d.o.o. Mostar donio je Odluku o usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabave broj 01-5176/20 od 20.10.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Nabavka novog aparata za hemadijalizu HDF online"*. Obavještenje o nabavci broj 544-7-1-40-3-42/20 objavljeno je 28.09.2020. godine putem portala javnih nabavki.

Potencijalni ponuđač Inel-med d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabave broj 01-5176/20 od 20.10.2020. godine, izjavio je žalbu na istu 26.10.2020. godine putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu, a ista je zaprimljena kod ovog organa 09.11.2020 godine- Žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 23.11.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu s odredbom članka 101. st.l. t. d) Zakona o javnim nabavama i poukom o pravnom lijeku, pravovremeno izjavljujemo žalbu na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj gornji, zbog povrede Zakona o javnim nabavama.
Odlukom na koju ulažemo žalbu došlo je do nezakonitog poništenja predmetnog postupka. Kao razlog poništenja postupka u odluci se navodi:
- Da se usvaja žalba ponuditelja Melcom d,o.o. Mostar izjavljena na tendersku dokumentaciju za nabavu „novog aparata za hemodijalizu HDF online" objavljena na portalu javnih nabavki dana 28.9.2020. godine broj 544-7-1-40-/20
- Da se poništava postupak javne nabave novog aparata za hemodijalizu HDF online koji je objavljen na portalu javnih nabavki dana 28.9.2020. godine broj 544-7-1-40/20
- Da odluka stupa na snagu danom donošenja.

U uvodu odluke navodi se da se postupak poništava na osnovu čl. 100. st. 3. Zakona o javnim nabavama.
Međutim, u obrazloženju se navodi samo da je komisija konstatirala da je dana 12.10.2020. godine zaprimljena žalba ponuđača Melcom d,o.o. Mostar, a ista je dopunjena dana 13.10. 2020. godine i 14.10. 2020. godine.
Dalje se navodi da je komisija za javne nabavke konstatirala da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, te je s obzirom, na sadržaj ista-usvojena.
Dalje se navodi sljedeće: *S obzirom na vrlo kratke zakonske rokove komisija nije bila u mogućnosti izvršiti izmjenu i dopunu predmetne tenderske dokumentacije te okončati postupak!*

Odluku smatramo u potpunosti nezakonitom, a zbog sljedećih razloga.
Prije svega, iz odluke je vidljivo da je kao razlog poništenja navedeno da komisija navodno nije bila u mogućnosti *izvršiti izmjenu i dopunu predmetne tenderske dokumentacije* te okončati postupak i *to s obzirom na vrlo kratke zakonske rokove.*
Vezano za prednje ukazujemo na sljedeće:
- žalba ponuđača Melcom d,o.o. Mostar zaprimljena je dana 12.10. 2020. godine
- Odluka po ovoj žalbi donesena je dana 20.10. 2020. godine, dakle osmi dan nakon prispijeća žalbe, što je suprotno članku 100. st. 3. Zakona o javnim nabavama.

- Točkom 29. predmetne tenderske dokumentacije *Javno otvaranje ponuda zakazano je za dan 13.10.2020. godine.*
- žalba je zaprimljena dana 12.10.2020. godine. Ugovorno tijelo ne postupa po članku 110. ZJN (Suspenzivno djelovanje žalbe), ne donosi zaključak ili makar obavijest o odgađanju postupka te o tome ne obavještava učesnike u postupku koji su preuzeli tendersku dokumentaciju. Stoga smo, obzirom da smo pravovremeno dostavili našu ponudu, očekivali zapisnik sa otvaranja ponuda. Umjesto toga, dobili smo ovu apsolutno nezakonitu odluku, uopće ne znamo šta je s našom ponudom, je li ili nije bilo otvaranja ponuda, tj. je li naša ponuda otvarana, čime nam je očito nanesena velika šteta.

Nadalje, pored navedenih nepravilnosti, odluka je posebno nezakonita što razloge poništenja koje su navedeni u odluci zakon o javnim nabavama ne poznaje. Potpuno paušalno, neosnovano i neopravdano je navoditi kratkoću vremena jer je zakon u tom pogledu jasan.
Dakle, ugovorno tijelo je moglo ovaj postupak poništiti, bilo povodom žalbe na TD, bilo povodom nečega drugoga, samo iz razloga predviđenih u članku 69. st. 2. ZJN. (od a) do e)
Stavkom 3. ovog članka propisano je kada ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabave: samo *zbog dokazivih razloga koji su izvan nadzora ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave.*
Razlog poništenja postupka ne može se podvesti ni pod ovu odredbu (koja govori o otkazivanju). Ugovorno tijelo provizorno navodi kratkoću vremena, iz svega je vidljivo da ovo nije osnovni razlog za nepojašnjene jer je imalo dovoljno vremena da izvrši zakonom predviđene radnje.
Nadalje, ukazujemo da je ugovorno tijelo u obrazloženju odluke moralo dati argumente zašto smatra da ima pravo poništiti postupak, šta to nije bilo pod njegovom kontrolom- moralo je znati da postoji mogućnost žalbe i to očekivati.
Sama odluka nije sačinjena u skladu sa pozitivnim propisima, nedostaje puno, argumentirao i razumno obrazloženje kao i sami navodi iz navodne žalbe, te iz kojih razloga su isti osnovani pa prihvaćeni. Ovako obrazloženje kakvo je navedeno je nepotpuno i isto je u suprotnosti s izrekom, navedeno da stupa na snagu danom donošenja a postoji pravo žalbe itd.
Ovakvo činjenično stanje ne može se podvesti niti pod jednu odredbu zakona o javnim nabavama.
Svaki dalji komentar je suvišan, osim što je očito da ugovorno tijelo sačinilo niz propusta i nezakonitosti, a nam je nanesena šteta. Mi i dalje ne znamo šta je s našom ponudom, zašto nije dostavljena obavijest o odgađanju postupka.
Zbog svega naprijed navedenog predlažemo da se ova žalba uvaži, da se predmetna odluka poništi, postupak nastavi u skladu sa zakonom o javnim nabavama te da nam se priznaju i nadoknade

Ugovorni organ je aktom broj 01-5516/20 od 11.11.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Dana 09.10.2020. godine ponudjač Melcom d.o.o. Mostar je podnio žalbu na tendersku dokumentaciju koju je dopunio 12.10.2020,13.10.2020. godine i 14.10.2020. godine.
S obzirom na kratkoću roka i obimnosti žalbe, te potrebe da ugovorni organ raspavi o žalbi, kao i situaciji u kojoj se nalazi JZU Kantonalna bolnica Goražde zbog pandemije COVID-19, Ugovorni organ je donio Zaključak o obustavljanju postupka javne nabavke i isti objavio na portalu javnih nabavki, kako bi svaki ponuđač imao na uvid isti.

Ugovorni organ je pristupio pregledu i utvrđivanju osnovanosti žalbe. Nakon pregleda tenderske dokumentacije, utvrdio je da je došlo do povreda Zakona o Javnim nabavka u tenderskog dokumentaciji, da je potrebno donijeti odluku o usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabavke novog aparata za Hemodijalizu HDF Online.

Ugovorni organ smatra daje u svemu postupio u skladu sa Zakonom te predlaže da Ured za razmatranje žalbe nakon preglede dokumentacije donese odluku kojom će odbiti žalbu ponuđača INEL-MED d.o.o. Mostar kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3222-4/20 od 16.11.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da je izjašnjenje ugovornog organa neosnovano, te da žalitelj ostaje kod žalbenih navoda iznesenih u žalbi.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je ožalbena Odluka donesena suprotno Zakonu o javnim nabavkama iz nekoliko razloga. Naime, ugovorni organ je zaprimio žalbu potencijalnog ponuđača Melcom d.o.o. Mostar dana 12.10. 2020. godine, a da je ožalbenu Odluku donio 20.10.2020. godine, dakle osmi dan nakon prispijeća, što je suprotno članu 100. st. 3. Zakona o javnim nabavama. Pored

toga, ugovorni organ nije postupio u skaldu sa sa članom 110. ZJN (Suspenzivno djelovanje žalbe), i nije donio zaključak ili makar obavijest o odgađanju postupka te o tome nije obavjestio učesnike u postupku koji su preuzeli tendersku dokumentaciju. Kako žalitelj nije obavješten o izjavljenoj žalbi i suspenzivnom dejstvu, žalitelj je dostavio ponudu u predmetnom postupku. Žalitelj je očekivao dostavljanje zapisnika sa otvaranja ponuda. Umjesto toga, žalitelj je dobio apsolutno nezakonitu odluku, bez saznanja o njegovoj ponudi i da li je ili nije bilo otvaranja ponuda, tj. je li žaliteljeva ponuda otvarana, čime je žalitelju nanesena velika šteta.
Žalitelj dalje navodi da pored navedenih nepravilnosti, odluka je posebno nezakonita što razloga poništenja koje su navedeni u odluci budući da takve razloge zakon o javnim nabavama ne poznaje. Potpuno paušalno, neosnovano i neopravdano je navoditi kratkoću vremena jer je zakon u tom pogledu jasan.

Ovaj organ je uvidom u ožalbenu Odluku utvrdio kako se ugovorni organ prilikom donošenja ožalbene Odluke pozvao na član 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje mogućnost ugovornom organu da može poništiti postupak javne nabavke. Međutim, da bi ugovorni organ mogao poništiti postupak javne nabavke moraju biti ispunjeni uslovi propisani članom 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Budući da razlozi navedeni u ožalbenoj odluci ne potpadaju niti pod jednu tačku propisanu članom 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ nije mogao poništiti postupak javne nabavke. Naime u članu 1. ožalbene Odluke se navodi kako se poništava postupak javne nabavke **bez navođenja zakonskog uporišta**, dok se u obrazloženju ožalbene odluke navodi razlog poništenja postupka javne nabavke ***„zbog kratkih zakonskih rokova komisija nije bila u mogućnosti izvršiti izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije te okončati postupak“.***

Budući da ugovorni organ nije mogao poništiti postupak javne nabavke navodeći razloge kratkoće zakonskih rokova jer komisija nije bila u mogućnosti izvršiti izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije i okončati postupak, prema mišljenju ovog organa, žalba žalitelja je u potpunosti **osnovana**.

U ponovljenom postupku ugovorni organ će izmjeniti tendersku dokumentaciju po usvojenoj žalbi potencijalnog ponuđača Melcom d.o.o. Mostar i o tome obavjestiti sve potencijalne ponuđače koji su preuzeli tendersku dokumentaciju, te odrediti novi rok za preuzimanje tenderske dokumentacije. Ugovorni organ će žalitelju izvršiti povrat dostavljene, a neotvorene ponude, kako bi žalitelj mogao pripremiti ponudu na osnovu zahtjeva iz tenderske dokumentacije koja će biti izmjenjena temeljem usvojene žalbe potencijalnog ponuđača Melcom d.o.o. Mostar.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- Inel-med d.o.o. Mostar
- JZU Kantonalna bolnica Goražde
- Evidencija
- a/a.